

2022 -11- 25

Warszawa, dnia 25 listopada 2022 r.

DC.8361.170.2022

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.339.C.237.2022.MW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Sławomirowi Gocalińskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Handlowa Sławomir Gocaliński**,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli na targowisku przy ul. 19 Stycznia w Raciążu zakwestionowano 11 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczono cen. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 23.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Sławomira Gocalińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa Sławomir Gocaliński, na targowisku przy ul. 19 Stycznia w Raciążu. W toku kontroli zakwestionowano 11 partii towarów, tj.:

1. Sukienka letnia Patrix,
2. Sukienka Omega,
3. Sukienka Viola,
4. Sukienka Sarum,
5. Sukienka w groszki generation,
6. Sukienka czerwona Kamala,
7. Sukienka w kwiaty Marcela,
8. Sukienka błękitna J. Stars,
9. Bluza polarowa JANA,
10. Bezrękawnik Patrix,
11. Kurtka ramoneska Libland.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Sławomir Gocaliński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa Sławomir Gocaliński poprzez brak uwidocznienia cen 11 partii towarów na targowisku przy ul. 19 Stycznia w Raciążu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 26.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie strony z 03.11.2022 r. poinformowano, że brak cen mógł wynikać z trudnych warunków atmosferycznych w jakich prowadzona jest sprzedaż. Działalność polega na sprzedaży towarów na targowiskach w różnych lokalizacjach, są to miejsca handlowe bez zadaszeń. Ponadto strona podkreśla, że towar jest codziennie rozpakowywany i rozwieszany do namiotów handlowych, często jest narażony na działanie promieni słonecznych i dużą wilgotność powietrza. Umieszczone ceny w tych warunkach, zdaniem strony potrafią ulec odklejaniu. Strona zaznacza, że na bieżąco stara się monitorować i uzupełniać braki cen w takich sytuacjach. Strona zauważa, że brak cen na 11 szt. towaru został uzupełniony w trakcie kontroli oraz

informuje, że dokłada wszelkich starań, poprzez zmianę w zakupie metek do uwidaczniania cen, aby w tych warunkach nie ulegały odklejaniu.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że prowadząc działalność gospodarczą na targowiskach strona powinna mieć świadomość zmienności warunków pogodowych i wiążących się z tym utrudnień. W przedmiotowej sprawie strona mogła uwidocznić ceny tak, aby warunki atmosferyczne nie wpływały na uwidocznienie cen, np. poprzez odpowiednie zabezpieczenie cen przed wilgocią. W ocenie organu okoliczności wskazane przez stronę, nie są zdarzeniami, których nie była ona w stanie przewidzieć lub przewyżyć. Nie są zatem zdarzeniami o których mowa w art. 189e kpa. Siła wyższa jest zdarzeniem o charakterze naturalnym (żywiolowym), ale jednocześnie nie do uniknięcia, takim, nad którym człowiek nie panuje. Ponadto strona nie udowodniła, że to właśnie z powodu warunków atmosferycznych doszło do stwierdzonego naruszenia, lecz przypuszcza to. Zatem podnoszone przez stronę w ww. piśmie argumenty nie powodują ustania odpowiedzialności przedsiębiorcy za przestrzeganie prawa w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do pociągnięcia strony do odpowiedzialności.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 11 partii towarów na 150 sprawdzanych partii, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, iż naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, to należy je uznać za istotne. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 12.06.2012 r.. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Organ otrzymał informację o wielkości przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów, nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ww. ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Sławomirowi Gocalińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa Sławomir Gocaliński, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie: Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. p. Sławomir Gocaliński, [REDAKTOWANE] Baboszewo,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	337994.890122.912070
Nazwa dokumentu	DC.8361.170.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DC.8361.170.2022 decyzja ceny
Data dokumentu	2022-11-25 09:22:05
Skrót dokumentu	F0E395A7E2BF647C193CBF0B8151FF088315 EBA4
Wersja dokumentu	1.26
Data podpisu	2022-11-25
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-11-25 11:03:00
Autor wydruku:	Wierszycka Monika